בס"ד  **הערות לדף יט:**

1. **גמ'. קורין לפניהם וחותמין**. בתוס' הרא"ש כאן ובתוס' לעיל (דף ט: ד"ה קורין) כתבו דלא הוי כעד מפי עד מכיון שאין צריכין להעיד על עיקר המעשה, אלא שאומר שכך כתוב בשטר, ובעי שנים קורין וכו'. ונראה כוונתם מתפרשת ע"ד שכ' הרמב"ן וז"ל שהרי הוא עצמו ראה אותה עדות ואינו מאמין אחרים בה אלא לומר שכך כתוב בשטר זה וזו אינה עדות לו, אלא כל מאן דמהימן לי' ולא יהא לבו נוקפו עליו יכול לחתום וכו'. ועי' בית יוסף (סי' קל סעיף טז ד"ה וכתבו התוס') שכ' לבאר התוס' כהר"ן שמקור דבריו הם ברמב"ן הנ"ל. ונראה דגם מה שכ' בחי' הריטב"א (כת"י) וז"ל ולא הוי כעד מפי עד דהכא גלויי מילתא בעלמא הוא דגט קמן ועביד לאגלויי ע"י אחרים וכו' " מתפרש ע"ד הרמב"ן, דאם נימא דדברים ככתבן הרי יש לתמוה דסו"ס הרי עיקר המעשה נודע להם רק ע"י העדים שקורין והוי עד מפי עד, ומה יועיל לעיקר המעשה מה שהגט לפנינו, וע"כ יש הכרח לביאור הרמב"ן בזה [אמנם המעיין היטב יראה דמלשון הר"ן משמע דאם הי' נחשב לעדות מה שכתוב בשטר, הי' גם בזה חסרון דעד מפי עד משא"כ לפי תוס' לא נאמר חסרון דעד מפי עד רק בעדות על עיקר המעשה, ולכן השמיטו תוס' מה שהוסיפו הרמב"ן והר"ן. ועי' אבי עזרי (פ"א הל' גרושין הל' כג) שמבאר כוונת תוס' שאין עדי חתימה מעידים כלל על תוכן השטר. אך בב"י הנ"ל אינו מבואר כן]
2. **גמ'. מ"ט דרשב"ג שלא יהו בנות ישראל עגונות**. ברמב"ם (פ"א הל' גרושין הל' כג) כ' וז"ל ואם אינם יודעים לחתום רושמין להם הנייר ברוק וכיוצא בו מדבר שאין רשומו מתקיים והן כותבין על הרושם. ואין עושין כן בשאר שטרות, קל הוא שהקלו בגיטי נשים כדי שלא יהיו בנות ישראל עגונות הואיל וחתימת העדים בגט מדבריהם כמו שביארנו". ועי' בלח"מ שביאר דהיינו כיון שצריך עדי מסירה לר"א, וכל מה שצריך עדי חתימה הוא רק משום תיקון העולם בזה הקלו משום עיגונא. ולפי"ז היכא שלא הי' עדי מסירה מלבד עדי חתימה אינו מועיל היכא שאין יודעים לקרות או לחתום, והוא משום דהיכא שאין יודעים לקרות חסר כאן בעצם העדי מסירה הואיל ואינם יודעים לקרות הרי חסר להם ידיעה אם יש כלל גט. ואכן הבית שמואל (סי' קל ס"ק כח) כתב כן דהיכא שאין עדי מסירה דבעי החתימה מה"ת אז אין רושמין ברוק. אך צ"ב דבגמ' מוזכר רק חלוק בין עגונא לשאר דברים, ומדוע לא חילקו בפשיטות בין שאר שטרות שהחתימה מדאורייתא דהתם עדי חתימה כרתי לגט שיש עדי מסירה שהחתימה רק מדרבנן, ועי' כתב סופר שהעיר כן וכתב דבזה הי' מקום לתרץ דלא הוזכר חילוק הגמ' רק משום שחרור עבד דאצלו עדי מסירה כרתי כמו בגט, אבל בשאר שטרות באמת הי' אפשר לחלק כן. [ויש להוסיף דאע"ג דשיטת הרמב"ם (פ"ג הל' עדות הל' ד) היא דשטר מועיל רק מדברי סופרים ומן התורה הוי מפי כתבם מ"מ כבר כתו האחרונים (תומים, נתיבות, חי' רבינו חיים הלוי) דהרמב"ם לא כתב כן רק בשטר ראי' אבל בשטר קנין מודה דמועיל מה"ת]
3. **אך בחי' רבי נחום** הק' על הרמב"ם מהגמ' לעיל (דף ט:) מבואר דר"מ שסובר ע"ח כרתי וצריך עדי חתימה מה"ת, מ"מ ס"ל כרשב"ג דהקילו רק בגט משום עיגונא אע"ג שהוא מה"ת, וא"כ הרי חזינן שאין טעם ההיתר משום שהוא רק מדרבנן. וכ' ליישב דאיה"נ שטעם ההיתר הוא משום עיגונא מ"מ לפי ר"א דעדי מסירה כרתי ויש אפשרות שלא יצטרכו העדים רק מדרבנו העדיפו שלא להקל רק בדרבנן, אבל לר"מ דעדי חתימה כרתי אין אפשרות להקל בדרבנן ותמיד הקולא תהי' בדאורייתא. **ולפי"ז מיושב** גם מדוע לפי הרמב"ם נקט הגמ' הך דמשום עגונא הקילו רבנן ולא נקט שהחתימה היא רק דרבנן, הואיל ואין זה טעם הקולא אלא תנאי בקולא, ודו"ק. והנה בחזו"א (אבהע"ז סי' צו) הק' דהרי גם לפי הרמב"ם צריך את העדי חתימה מה"ת בכדי שתוכל להנשא, וא"כ האיך כ' הרמב"ם שלא הקילו רק משום שהחתימות מדבריהם. **ולפי הנ"ל** י"ל דכיון דחזינן לפי ר"מ דמועיל החילוק של עיגון גם בדאורייתא, והרמב"ם כתב כן רק לפי ר"א שיש אפשרות למסור בפני עדי מסירה דאז לא הקילו ע"י עדי חתימה לחוד, א"כ י"ל דלענין להנשא לאחר שאין ברירה גם לפי ר"א הקילו בדאורייתא, אך עכ"פ לענין עצם החלות גט לא הקילו מכיון שיש ברירה שיהו עדי החתימה רק מדרבנן.
4. **ובזה יובן** גם מה שהרשב"א הביא שיטת הרמב"ם (פרק כד הל' מלוה ולוה הל' ו) דבשאר שטרות שחתמו להם קודם ברוק השטר פסול ושטרא חספא בעלמא הוא כמי שאין עליו עדים כלל ואח"כ השיג על דבריו שהדעת נוטה דכיון דבגיטין שרינן להו חתימתן ע"כ דהוי חתימה, וכיון שכן בדיעבד בשאר שטרות אמאי פסלינן לשטרא. ולכאורה צ"ב על ראייתו, שהרי בגיטין לא הכשירו חתימתן רק מדרבנן אבל מדאורייתא לא הכשירו, וא"כ בשטרות שצריך להכשיר חתימתן מדאורייתא בזה אמרי' דפסול. ולהנ"ל מיושב היטב, דהרי כיון דלפי ר"מ חזינן דמכשיר חתימתן בגט משום קולא דעיגונא אע"ג שהחתימה היא מדאורייתא, א"כ גם לר"א הדין כן כל היכא שאין אפשרות שיהא החתימה רק מדרבנן כגון בשאר שטרות דלא קיי"ל עדי מסירה כרתי בהו, ולכן שפיר תמה הרשב"א בזה.
5. **גמ'. תרגמה אקריאה**. ברש"י מבאר דאם אין יודעים לקרות אז הלכה כרבנן, ורק לענין אין יודעים לחתום הלכה כרשב"ג. וברא"ש (סי' יב) כתב דלפי"ז כל המשך הגמ' דר' אלעזר קרו קמי' וחתים הוא לפי רב גמדא אליבא דרבנן. ולפי"ז גם לפי רבנן אין לסמוך על אחד רק בעינן שיהו שנים קורין, ורק בספרא דדיינא של ר"נ שאימתו עליהן ועבידא לאגלויי סגי באחד. ומעתה, לפי רשב"ג אין מועיל אפי' היכא דשנים קורין ופשוט דגם ספרא דדיינא דר' נחמן לא עדיף משנים ולא יהא נאמן. אכן לפי הרי"ף שהשמיט דינו של רב גמדא ע"כ דכל הסוגיא אזיל לפי רשב"ג, ומועיל גם לרשב"ג בשני ישראלים דלא גרע שני ישראלים בסתמא מתרי עכו"ם מסל"ת. וכמו"כ מוכרח דלפי רשב"ג מועיל בחד שאימתו עליו כמו ספרא דדיינא דר"נ. ולפי רבנן דפליגי על רשב"ג סגי בחד במילתא דעבידא לאגלויי אע"ג שאין אימתו עליו.
6. **והנה** מדברי הרא"ש הנ"ל ותוס' לעיל (דף ט:) מבואר דגם בעדים החותמים מועיל קריאה של שנים כלפם. ועי' גם ברש"י (ד"ה רב יהודה) שכ' דמועיל קריאה לפניו גם היכא שהי' צריך לחתום בעד. ולכאורה מיירי באופן שקרו לפניו שנים ואפי"ה מועיל גם כלפי עד החותם, וזה כתוס' והרא"ש הנ"ל. אמנם ברשב"א וכן בחי' הריטב"א (קרשקש) כתבו דלא מהני בשתי עכו"ם מסל"ת אלא בדיין דסגי מילתא דעבידא לאגלויי, אבל כלפי העדי חתימה אינו מועיל רק באופן שאין לבם נוקפם כמו ר"נ וספרא דדיינא. וכן מבואר בר"ן (ד"ה והא לא ידעי) ובחי' הר"ן שם. ולפי הראשונים האלו יש מקום לדחות ראיית הרא"ש מהא דרב פפא סובר דמועיל שני עכום במסל"ת א"כ בודאי דמועיל שני ישראל בסתם להקרות לפני עדי החתימה, ולפי הראשונים הנ"ל הרי יש לחלק דרב פפא מיירי רק בדיינים ולא בעדי חתימה. ומצאתי בס"ד שהבית מאיר (סי' קל סעיף טז) כתב מכח הערה זו לפרש דאין עיקר דיוק הרא"ש לפסק שלו לפי הרי"ף מהא דר' פפא מכשיר בתרי, רק מהא דכתב הרא"ש בסוף סברא פשוטה דבשתי ישראל אינם חשודים לשקר [ועי' מה שהערנו בסברא זו בס"ק הבא] מיהו מלשון הרא"ש משמע דהראה מקור לפסק זה מכח מימרא דרב פפא. ואשר נר', דאדרבה מסברא מובן כהרא"ש דאין לחלק בין דיינים לעדי חתימה הואיל ואין סיבה לחייב יותר ידיעה בתוכן הגט בעדי חתימה מבדיינים, שהרי י"ל דעדי חתימה מעידים רק על דעת המתחייב שהבעל או הלוה או המוכר צוה לכתוב, ורק שאינם יכולים לחתום על דבר שלא התחייב, אבל לא שעדותם הוא על תוכן הגט. [ועי' לעיל ס"ק מט שהזכרנו סברא כזו בשם אבי עזרי בדעת התוס'] ולפי"ז המחייב שיש אצל הדיינים לדעת תוכן השטר הוא באותו דרגא של המחייב של העדי חתימה, ושפיר מובן דברי הרא"ש דברים ככתבן שהוכיח מהא דרב פפא גם לעדי חתימה.
7. **ובהמשך** כתב הרא"ש וז"ל "ומה שכתב במסיח לפי תומו לא נהירא, דלא בעינן לפי תומו אלא בעכו"ם, משום דאי הוי ידע דסמכינן עלי' הוי משקר, אבל בי תרי ישראל לא חשידי לשקר". וצ"ב בזה, דהרי כל מה שמצינו שאינם חשודים לשקר כשמעידים בפני בי"ד ונעשה דבר ע"י עדותם, אבל כאן הרי הקריאה מועיל גם שלא בפני בי"ד ולא נעשה דבר ע"י קריאתם, רק שאח"כ יעידו שני עדי חתימה על חתימתם, מהי"ת דבכה"ג יהו נאמנים שנים אפי' כשאינו לפי תומם. [ועי' כתב סופר שהעיר כן]
8. **גמ'. מקרי להו לשני כותים זה שלא בפני זה במסיח לפי תומו**. בשו"ת צפנת פענח (ח"א סי' פה) העיר וז"ל ועי' גיטין דף יט: מקרי להו לשני כותים וכו'. דהוי מסיח לפי תומו אף דשאלו מה כתוב בשטר וכו'. אך הרמב"ם ז"ל כתב בהל' מלוה דהוי כמסל"ת. עיי"ש בפרק כז. והרבה יש להאריך שם כיון דזה קורא מה שבשטר הוי בגדר סיפור מה שכתב" ובעיקר הגמ' צ"ב מדוע הוצרך לשני עכו"ם הואיל ומסל"ת אינו מדין עדות, וכבר העיר כן באילת השחר.